

# 战略项目申报 UNFC 核验补充说明

本文件旨在指导 UNFC 评估人员按照欧盟战略项目申请表（SPF）和《关键原材料法案》（CRMA）的要求，对战略项目进行验证和分类。目的是确保战略项目的分类透明、一致且客观，反映其成熟度以及对欧盟原材料目标的潜在贡献。

## 一、UNFC 分类的核验程序

### 1. 审查欧盟战略项目申请表

评估过程应遵循 SPF 提供的格式和内容。首先审查 SPF 的清晰度。如果某个部分不清楚或缺乏足够细节，应查阅项目发起人提供的支持性文件。然而，主要关注点仍应放在 SPF 上，因为它是整合 UNFC 所需关键信息的文件。

### 2. 验证过程：G 轴特定问题

在 UNFC 中，G 轴反映了对项目产品数量估算的地质知识和信心程度。SPF 限制选择单一 G 轴类别（G1、G2 或 G3），而 UNFC 允许组合，如 G1+G2、G2+G3 和 G1+G2+G3。请参阅 G 轴工作组报告。

- G1：产品将被销售、转移、使用、未使用或在运营中消耗的概率大于 90%。
- G2：概率在 50% 至 90% 之间。
- G3：概率小于 50%。

#### (1) 使用的类别

- 估算信心（Confidence in Estimate）：用于资源估算随知识增加从 G3 逐步提升至 G1 的情况。
- 不确定性范围中的位置（Position in Uncertainty Range）：用于在某一时间点做出多个估算（如 G1+G2+G3）以反映不同信心水平的情况。

大多数项目采用估算信心方法，仅报告单一 G 值。如果项目采用不确定性范围中的位置方法，评估人员必须检查分类是否合理地涵盖 G1、G2 或 G3，并适当反映估算的信心或不确定性。

#### (2) G1+G2+G3 的优缺点

- 优点：允许全面呈现不确定性，有助于利益相关者理解风险和不确定性的范围。
- 缺点：可能引入复杂性和歧义，导致评估可靠性和跨项目一致性时出现困难。

### 3. 使用支持性文件进行澄清

如果 SPF 中的分类不符合预期，或 G 轴存在歧义，评估人员应查阅支持性文件以验证或澄清信息。这些文件为更深入的验证提供必要证据，但不应取代 SPF 作为主要评估来源。

## 二、E, F, 和 G 轴评估

### 1. E 轴：环境-社会-经济可行性

验证 E 轴时，鼓励 UNFC 评估人员涵盖以下方面：

- 法律框架：许可、法规合规。
- 经济层面：财务可行性、经济可行性。
- 环境影响：环境许可、减少影响的措施。
- 社会影响：社会实践、就业创造、社会风险缓解。
- 治理：公司治理原则。

请确保在 SPF 中对这些因素进行充分论证，并标明任何可能需要进一步审查的方面。

### 2. F 轴：技术可行性

F 轴涉及项目的技术可行性。鼓励评估人员通过以下方式确认项目的技术可行性：

- 开发阶段：项目的当前状态（范围研究、预可行性研究、可行性研究等）。
- 技术：所用技术、任何技术获取风险。
- 风险：相关风险，包括技术挑战和缓解策略。
- 基础设施：必要基础设施的可用性和开发。

该评估应涵盖 SPF 中提供的所有技术方面，并在必要时参考支持性文件。

### 3. G 轴：置信度

对于 G 轴，重点应放在资源估算、已开展的调查、钻探活动、研究等上。建议查阅提供的相关文件，以更好地理解信心程度。如有必要，还应反映上述 G 轴相关问题。

## 三、分歧处理

每位 UNFC 评估人员都需要为每个项目填写个人 UNFC 评估表。该表格作为最终共识报告的结构化报告。

如果项目申报方给出的 UNFC 分类与评估专家的分析不一致，应予以说明，并在《个人 UNFC 评估表》中提供详细论证。相关理由应表述清晰、逻辑严谨，以便在与其他专家进行共识讨论时使用。本部分应明确说明分类差异的原因，并提供相应的支撑依据和证据。

当出现差异时，可能需要与其他评估人员（财务、ESG、技术）召开共识会议。根据其他评估人员的意见，分类可能会在共识会议后发生变化。